



Republika Hrvatska
Općinski sud Varaždin
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: 15 Sp-2943/2019-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

Z A K L J U Č A K
i
R J E Š E N J E

Općinski sud u Varaždinu, OIB: 14828046348, po višoj sudskoj savjetnici Ivančici Valjak, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Jasmine Mihajlović, OIB: 19390465233, iz Varaždinskih Toplica, Trg Antuna Mihanovića 7, odlučujući o prijedlogu Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, izvan ročišta, 11. studenog 2019.

z a k l j u č i o j e

Vrijednost pokretnina odnosno prava potrošača, Jasmine Mihajlović, OIB: 19390465233, iz Varaždinskih Toplica, Trg Antuna Mihanovića 7, koje bi se mogle unovčiti kao stečajna masa, sud utvrđuje u iznosu od 1.000,00 kn (tisućukuna).

r i j e š i o j e

1) Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Jasmine Mihajlović, OIB: 19390465233, iz Varaždinskih Toplica, Trg Antuna Mihanovića 7.

2) Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Jasmine Mihajlović, OIB: 19390465233, iz Varaždinskih Toplica, Trg Antuna Mihanovića 7.

3) Potrošač, Jasmina Mihajlović, OIB: 19390465233, iz Varaždinskih Toplica, Trg Antuna Mihanovića 7, oslobađa se od preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

1. osnova – rješenje o ovrsi javnog bilježnika Davida Crnova iz Đakova, poslovni broj: Ovr-267/16 od 30. ožujka 2016., koje je kod Financijske agencije zaprimljeno 28. travnja 2016.

vjerovnika Tele2 d.o.o., Josipa Marohnića 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 70133616033, za

- glavnica: 2.492,43 kn,
- kamate: 10,76 kn,
- trošak: 0,00 kn.

2. osnova rješenje o ovrsi javnog bilježnika Tatjane Kovačev iz Osijeka, poslovni broj: Ovr-1597/17 od 12. svibnja 2017., koje je kod Financijske agencije zaprimljeno 21. srpnja 2017.

vjerovnika, Iskon internet d.d., Garićgradska 18, Zagreb, Hrvatska, OIB: 36779353407, za

- glavnica: 2.478,49 kn,
- kamate: 791,93 kn,
- trošak: 1.337,50 kn.

Temeljem osnova za plaćanje od 1. do 5. Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368 je vjerovnik po osnovi naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 1.127,00 kn, i to po:

- osnovi broj Ovr-1597/17, iznos 231,00 kn,
- osnovi broj Ovr-17073/16, iznos 224,00 kn,
- osnovi broj Ovr-17074/16, iznos 224,00 kn,
- osnovi broj Ovr-18696/16, iznos 224,00 kn,
- osnovi broj Ovr-18697/16, iznos 224,00 kn.

3. osnova – rješenje o ovrsi javnog bilježnika Borisa Godžirova iz Našica, poslovni broj: Ovr-97/16 od 20. travnja 2016., koje je kod Financijske agencije zaprimljeno 10. lipnja 2016., a koje je Financijska agencija prestala izvršavati 10. lipnja 2019.

vjerovnika, A1 Hrvatska d.o.o., Vrtni put 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 29524210204, za

- glavnica: 13.774,53 kn,
- kamate: 4.114,32 kn,
- trošak: 2.137,50 kn.

Temeljem osnova za plaćanje od 1. do 1 Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70, OIB: 85821130368 je vjerovnik po osnovi naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 392,00 kn, i to po:

- osnovi broj Ovr-97/16, iznos 392,00 kn.

O b r a z l o ž e n j e

Financijska agencija podnijela je ovome sudu dana 9. srpnja 2019. prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Jasmine Mihajlović, OIB: 19390465233, iz Varaždinskih Toplica, Trg Antuna Mihanovića 7 (dalje: potrošač).

Uvidom u predmetni prijedlog i dostavljenu dokumentaciju sud je utvrdio da se potrošač u roku od 15 dana od primitka poziva Financijske agencije nije očitovao je li suglasan da se pred nadležnim sudom provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom, a slijedom čega se temeljem čl. 79.c st. 2. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“, broj 100/15 i 67/18, dalje u tekstu: ZSP) smatra da je potrošač suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom.

Potrošač nije dostavio popis svoje imovine.

Sud je 10. srpnja 2019. objavio oglas broj: Sp-2943/2019-2 od 10. srpnja 2019. kojim je pozvao vjerovnike potrošača da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je potrošač dostavio i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje.

U roku od 45 dana od objave gore navedenog oglasa, vjerovnik potrošača Eos Matrix d.o.o., Zagreb, osporio je popis imovine potrošača te naveo da isti ne odgovara stvarnom stanju, obzirom se može i mora presumirati da svaka osoba ima u vlasništvu određene pokretnine koje se nalaze u nekretnini u kojoj ista živi. U odnosu na navedeno istaknuo je kako je sud dužan provjeriti ima li potrošač kakvih pokretnina koje bi mogle činiti stečajnu masu u nekretnini u kojoj živi. Ujedno je istaknuo činjenicu da ukoliko je potrošač u radnom odnosu, a nije naveo da ima imovinu, isti nije pošten jer se svaka vrsta primanja smatra financijskom imovinom koja se mora uvrstiti u popis imovine. U svrhu dokazivanja naprijed navedenog, vjerovnik potrošača uz svoj podnesak nije dostavio nikakve dokaze. Osim Eos Matrix d.o.o. Zagreb, niti jedan drugi vjerovnik nije osporio popis imovine potrošača.

U odnosu na osporavanje popisa imovine potrošača od strane vjerovnika Eos Matrix d.o.o. Zagreb, prije svega valja ukazati na odredbu čl. 79 f. st. 1. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj: 100/15, 67/18; dalje u tekstu ZSP) koja propisuje da se oglasom pozivaju vjerovnici da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine

potrošača i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje. Iz naprijed navedenog je razvidno da vjerovnik da bi s uspjehom osporio dostavljeni popis imovine potrošača mora dostaviti dokaz na kojima temelji svoju tvrdnju da potrošač ima imovinu koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, dakle nije dovoljno tek paušalno osporiti imovinu i tražiti od suda da provjeri ima li potrošač kakvih pokretnina koje bi mogle sačinjavati stečajnu masu. Naime, odredbom čl. 79.f. st. 3. propisano je na koji način sud dolazi do podataka o vrijednosti potrošačeve imovine i raspolaganjima koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača – radi to putem Financijske agencije koja je ovlaštena podatke o potrošačevoj imovini pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača. Stoga, sud temeljem paušalnog osporavanja popisa imovine potrošača nije niti dužan, a niti ovlašten utvrđivati ima li potrošač kakvih pokretnina u nekretnini u kojoj živi, a koje bi mogle činiti stečajnu masu i kao takve biti unovčene u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača. U odnosu pak na poštenje potrošača valja napomenuti da činjenica što bi potrošač ostvarivao dohodak od place, a ne bi dostavio popis svoje imovine u kojem bi isto naznačio nije od utjecaja na poštenje potrošača, a s obzirom da se potrošač može smatrati nepoštenim isključivo u situaciji kada je uredno primio poziv Financijske agencije iz odredbe čl. 79. b. st. 1. ZSP-a, kada je dao suglasnost za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača i kada je dostavio popis svoje imovine, a u tom popisu nije dao istinite ili potpune podatke o svojoj imovini (u prilog navedenom sudska praksa – rješenje Županijskog suda u Osijeku, Gž-2263/2019 od 22. kolovoza 2019.), a što u konkretnom predmetu nije slučaj. Osim navedenog, sud je uvidom u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje utvrdio da je Eos Matrix d.o.o. Zagreb vjerovnik potrošača temeljem osnove za plaćanje koju je Financijska agencija prestala izvršavati sukladno zahtjevu ovrhovoditelja, pri čemu valja istaknuti kakopotrošač nije dostavio svoju suglasnost da se postupak provede i u odnosu na osnove koje su vjerovnici povukli s izvršenja nakon slanja poziva potrošaču, tako da Eos Matrix d.o.o. Zagreb uopće nije vjerovnik potrošača o čijoj bi se tražbini odlučivalo u ovom jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača. Kako Eos Matrix d.o.o. Zagreb nije vjerovnik potrošača o čijoj se tražbini odlučuje u predmetnom postupku, to se i osporavanje popisa imovine potrošača od strane tog vjerovnika ocjenjuje kao nedopušteno.

U nastavku postupka sud je radi donošenja odluke iz čl. 79.g st. 1. ZSP zatražio od Financijske agencije podatke iz čl. 79.d st. 5. i čl. 79.f. st. 2. ZSP (Financijska agencija ovlaštena je te podatke pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koja vode evidencije o imovini potrošača).

Povodom zahtjeva suda Financijska agencija je u spis dostavila podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje i podatke o imovini potrošača, dok je sud izvršio i uvid u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra. Iz dostavljenih podataka sud je utvrdio da potrošač ima otvorena dva računa – kod Addiko Bank d.d. i Zagrebačke banke d.d., na kojima sredstva nisu izuzeta od prisilne naplate te

su računi blokirani, a ima otvorene i račune za posebne namjene u istim bankama (zaštićeni račun) na kojima su sredstva u potpunosti izuzeta od prisilne naplate. Uvidom u evidenciju Ministarstva unutarnjih poslova utvrđeno je da je potrošač evidentiran kao vlasnik vozila marke Hyundai Coupe 1,6 Dohc Base, godine proizvodnje 2000., broja šasije: KMHJG21RPYU172041, registarske oznake VŽ326OH, koje vozilo je potrošač stekao 21. prosinca 2018. Uvidom u podatke o dohotcima i primicima potrošača sud je utvrdio da je potrošač u periodu od 1. siječnja 2019. do 30. rujna 2019. ostvario dohodak od nesamostalnog rada – place u iznosu od 3.064,28 kn te primitak po osnovi doplatka za djecu i za opremu za novorođeno dijete u iznosu od 2.753,92 kn. Dohodak od plaće potrošač je ostvarivao i tijekom 2018. i 2017. godine, uz dječji doplatka i primitak za opremu novorođenog djeteta, dok je 2016. ostvario samo primitak po osnovi doplatka za djecu i opreme za novorođeno dijete. Osim navedenog, potrošač nema nikakve druge imovine – ne ostvaruje nikakve dohotke ni primitke, nema upisanih nikakvih založnih prava, nije evidentiran kao vlasnik zrakoplova kod Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, poslovnih udjela kod Visokog trgovačkog suda, ni vrijednosnih papira kod Središnjeg klirinškog depozitarnog društva, nije ostvario nikakvu dividendu niti je evidentiran u upisniku Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture kao vlasnik pokretnine koja se vodi u navedenom upisniku. Potrošač nije evidentiran ni kao vlasnik nekretnina u Zajedničkom informacijskom sustavu zemljišnih knjiga i katastra zemljišta.

Ovdje ponovno valja napomenuti da činjenica što je potrošač vlasnik navedenog motornog vozila te činjenica što ostvaruje dohodak od nesamostalnog rada - plaće, a nije dostavio popis svoje imovine u kojem bi isto naznačio nije od utjecaja na poštenje potrošača, a s obzirom da se potrošač može smatrati nepoštenim isključivo u situaciji kada je uredno primio poziv Financijske agencije iz odredbe čl. 79. b. st. 1. ZSP-a, kada je dao suglasnost za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača i kada je dostavio popis svoje imovine, a u tom popisu nije dao istinite ili potpune podatke o svojoj imovini (u prilog navedenom sudska praksa – rješenje Županijskog suda u Osijeku, GŽ-2263/2019 od 22. kolovoza 2019.), a što u konkretnom predmetu nije slučaj.

Uzimajući u obzir naprijed navedena utvrđenja o imovini potrošača, sud je vrijednost potrošačevih pokretnina i prava sukladno odredbi čl. 79. f. ZSP utvrdio po slobodnoj ocjeni u iznosu od 1.000,00 kn, vodeći pritom računa o starosti i vjerojnoj dotrajalosti vozila koje se u evidenciji Ministarstva unutarnjih poslova vodi kao vlasništvo potrošača, a koju činjenicu je utvrdio zaključkom kako to i propisuje odredba čl. 79. f. st. 3. ZSP-a.

Sukladno odredbi čl. 79.a st. 2. ZSP jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača iz odredbe čl. 4. st. 2. i 5. ZSP ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice i ako je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.

Sukladno odredbi čl. 79.a st. 3. ZSP jednostavni postupak stečaja potrošača provest će se i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ako ih je Financijska agencija brisala iz tog Očevidnika istekom roka prema posebnom zakonu i ako nakon brisanja osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn ili ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn.

Sukladno odredbi čl. 79.a st. 4. ZSP jednostavni postupak stečaja potrošača provest će se i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje zato što su vjerovnici povukli prijedlog za ovrhu odnosno zahtjev za izravnu naplatu nakon što je Financijska agencija pozvala potrošača da se očituje je li suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom ako to predloži potrošač i ako nakon povlačenja osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koji su povukli osnove za plaćanje s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn ili ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn ili ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika iz čl. 79.a st. 3. ZSP s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn.

Uvidom u podatke iz Očevidnika o redoslijedu osnova za plaćanje sud je utvrdio da su u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan odlučivanja o otvaranju jednostavnog postupka stečaja potrošača evidentirane 2 (dvije) neizvršene osnove za plaćanje, 1 (jedna) osnova koju je Financijska agencija prestala izvršavati temeljem odredbe čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, te da su evidentirane i povučene osnove – osnove koje je Financijska agencija prestala izvršavati sukladno zahtjevu ovrhovoditelja nakon slanja poziva potrošaču u ukupnom iznosu od 2.033,57 kn obustavljene nenaplaćene glavnice. Obzirom potrošač nije dostavio svoju suglasnost da se jednostavni postupak stečaja provede i u odnosu na osnove koje su vjerovnici nakon slanja poziva potrošaču povukli s izvršenja, kao i obzirom povučene osnove zajedno s neizvršenim evidentiranim i brisanim po osnovi glavnice prelaze iznos od 20.000,00 kn, to je jednostavni postupak stečaja potrošača u ovom predmetu proveden je u odnosu na osnove za plaćanje iz odredbe čl. 79. a. st. 2. i 3. ZSP-a koje su naznačene u točki 3) izreke rješenja, u ukupnom iznosu od 18.745,45 kn s osnove glavnice.

Uvidom u potvrdu o insolventnosti sud je utvrdio da je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo 1288 dana.

Imajući u vidu gore navedeno, sud je utvrdio da su ispunjeni uvjeti za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača u odnosu na evidentirane neizvršene osnove za plaćanje propisani čl. 79.a st. 2. ZSP i osnove koje je Financijska agencija prestala izvršavati temeljem odredbe čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima iz čl. 79.a st. 3. ZSP.

Obzirom je sud utvrdio da vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa iznosi 1.000,00 kn, dakle manja je od 10.000,00 kn, to je temeljem odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP odlučeno kao u toč. 1) i 2) izreke ovog rješenja.

Sukladno odredbi čl. 79.g st. 4. ZSP u rješenju iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP sud će osloboditi potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz odredbe čl. 79.a ZSP, a temeljem koje je odredbe valjalo odlučiti kao u toč. 3) izreke ovog rješenja.

Varaždin, 11. studenog 2019.

Viša sudska savjetnica
Ivančica Valjak

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv zaključka nije dopušten pravni lijek (čl. 27. st. 7. Zakona o stečaju potrošača).

Protiv ovog rješenja žalbu može podnijeti potrošač i vjerovnici iz čl. 79.a ZSP (čl. 79.g st. 5. ZSP) u roku od 15 dana računajući od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, putem ovog suda u tri primjerka, a o istoj odlučuje nadležni županijski sud (čl. 25. st. 2. i st. 3. ZSP i čl. 79.g st. 5. ZSP.)

Dostaviti:

1. E - oglasna ploča – 8 dana
2. Potrošač, Jasmina Mihajlović, Trg Antuna Mihanovića 7, Varaždinske Toplice, putem osobne dostave.
3. Vjerovnik potrošača, Tele2 d.o.o., Josipa Marohnića 1, Zagreb, putem osobne dostave.
4. Vjerovnik potrošača, Iskon Internet d.d., Garićgradska 18, Zagreb, putem osobne dostave.
5. Vjerovnik potrošača, A1 Hrvatska d.o.o., Vrtni put 1, Zagreb, putem osobne dostave.
6. Financijska agencija, po donošenju i nakon pravomoćnosti rješenja.

Broj zapisa: **1788f-b887c**

Kontrolni broj: **04eac-ddf0f-ffc6c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVANČICA VALJAK, L=VARAŽDIN, O=OPĆINSKI SUD, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.